



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-020-2023-00167-01
Demandante: Jesús Henry Herrera Gallego
Demandada: Avsa S.A.
Asunto: Apelación de auto
Procedencia: Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Incidente de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda

Medellín, marzo quince (15) de dos mil veinticuatro (2024)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y aprobado el proyecto propuesto por la magistrada ponente, procede a decidir el recurso de apelación impetrado por la parte demanda, respecto del auto que resolvió el incidente de nulidad por indebida notificación interpuesto por la misma recurrente, proferido el 06 de enero de 2024 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Jesús Henry Herrera Gallego contra Avsa S.A., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-020-2023-00167-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor Jesús Henry Herrera Gallego instauró demanda ordinaria laboral contra Avidesa Mac Pollo S.A., hoy Avsa S.A., pretendiendo se declare la ineficacia de la terminación del contrato de trabajo que los vinculaba, por no mediar justa causa para el despido, y por encontrarse en situación de discapacidad. De consiguiente, pretende que se disponga su reintegro, con el consecuente pago de los salarios y prestaciones, vacaciones y aportes dejados de percibir, y el reconocimiento de la indemnización prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997. En subsidio, pretende el reconocimiento de la indemnización por despido sin justa causa (doc.03, carp.01).

La demanda formulada por el señor Jesús Henry Herrera Gallego se admitió por auto del 11 de julio de 2023 contra la sociedad Avidesa Mac Pollo S.A. representada por William Serrano Pinto (doc.10, carp.01); el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín gestionó su notificación electrónica el 24 de julio de 2023, remitiendo el correspondiente correo electrónico a la dirección coordtributaria@macpollo.com (doc.11, carp.01); y mediante auto proferido el 18 de agosto de 2023, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín tuvo por no contestada la demanda, y fijó fecha para la realización de la audiencia prevista en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (doc.12, carp.01).

1.2.- INCIDENTE DE NULIDAD

El apoderado judicial de Avsa S.A., mediante memorial radicado el 31 de agosto de 2023, instauró incidente procurando que se declare la nulidad absoluta de todo lo actuado desde el momento en que se admitió la demanda, por no acreditar los requisitos previstos en los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; o en subsidio, se declare la nulidad de todo lo actuado desde

la notificación, por no haberse agotado el trámite previsto en los artículos 290 y siguientes del Código General del Proceso, el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, y el artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En respaldo de tales pedimentos la incidentista expuso que la sociedad Avidesa Mac Pollo S.A., mediante modificación inscrita el 30 de mayo de 2023 en la Cámara de Comercio de Bogotá, cambió su razón social a la de Avsa S.A., y es representada por el señor Guillermo Ernesto Serrano Liévano, pero la demanda instaurada por el señor Jesús Henry Herrera Gallego fue admitida el 11 de julio de 2023, esto es, con posterioridad a la referida modificación, en contra de la razón social Avidesa Mac Pollo S.A., representada por William Serrano Pinto.

Adujo que la sociedad Avsa S.A. recibe notificaciones judiciales a través del correo electrónico notificaciones@avidesaoriental.com, y que en su bandeja de entrada no reposa la notificación enunciada en el auto que tuvo por no contestada la demanda, la cual, fue presuntamente direccionada al correo electrónico coordtributaria@macpollo.com, que no corresponde al registrado por la sociedad Avsa S.A. en su Certificado de Existencia y Representación Legal para tales efectos.

De consiguiente, aseveró que la demanda no cumple con los requisitos previstos en los numerales 2° y 3° del artículo 25, y el numeral 4° del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esto es, la correcta indicación del nombre de las partes y su representante, el domicilio y dirección de las partes, y la prueba de existencia y representación de las partes, máxime si se tiene en cuenta que la demanda fue acompañada con el certificado de matrícula mercantil, que tiene por finalidad acreditar el registro de los establecimientos de comercio, y no de probar la existencia, representación legal y domicilio de las personas jurídicas de derecho privado, el cual, además, fue expedido el 01 de diciembre de 2020, y tiene una marca de agua que establece que es de uso exclusivo para entidades del Estado (doc.13, carp.01).

1.3.- DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 06 de enero de 2024, declaró no probada la causal de nulidad impetrada, sustentando: *“Para resolver esa petición debe indicarse que los requisitos para la admisión de la demanda se encuentran determinados en el artículo 25 del CPTYSS, sin que sea dable rechazar o inadmitir la misma por los supuestos del artículo 26 ibídem como lo pretende la demandada, pues el parágrafo de esa normativa determina que incluso ante la ausencia del certificado de existencia y representación legal “... no será causal de devolución. El Juez tomará las medidas conducentes para su obtención.”*

Por lo anterior, resultan irrelevantes las afirmaciones plasmadas por el incidentista en su escrito, pues de aceptarse se llegaría a la misma conclusión, que no es otra que tal documento NO es causal de inadmisión ni rechazo de la demanda, por lo que su ausencia o incluso antigüedad, no configura una nulidad procesal. En adición, el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 señala que basta con que el interesado afirme en su petición - que se entenderá bajo la gravedad de juramento- la dirección electrónica utilizado por el demandado donde debe ser notificado e informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes.

Situación que en el caso sub examine también fue acreditado pues la activa no solo individualizó el canal digital donde debía ser notificada la sociedad demandada, sino que además allegó el certificado de existencia y representación en el que consta que la persona jurídica Avidesa Mac Pollo S A – hoy Avsa S.A. con NIT 890.201.881-4 reportó ante cámara de comercio que tenía como correo electrónico para notificaciones judiciales el mail coordtributaria@macpollo.com, mismo al que la actora efectuó la notificación personal del auto admisorio de la demanda.

Destaca esta autoridad judicial que no fue cuestionado por la demandada el dominio de ese correo electrónico, pues dentro de su solicitud indicó: “La empresa cambió la razón social de Avidesa Mac Pollo S A – hoy Avsa S.A., con número de identificación tributaria (en adelante NIT) 890.201.881-4. Dicha modificación fue inscrita en la Cámara de Comercio de Bogotá

D.C. el 30 de mayo de 2023, fecha desde la cual es oponible ante terceros, como consta en el certificado de existencia y representación legal adjunto”.

Por ende, si se presentó un cambio con posterioridad a la radicación de la demanda-acto que se produjo el día 05 de mayo de 2023- no resulta viable alegar la nulidad procesal ante situaciones administrativas y de carácter privado que no se configuraron al momento de ejecutar tal acto procesal, pues incluso para ese momento la activa cumplió con la carga señalada en el inciso 5 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, que es la presentación de la demanda de manera simultánea tanto a la oficina de apoyo judicial como al correo electrónico del demandante, que para el 05 de mayo de 2023 continuaba siendo coordtributaria@macpollo.com por lo que en efecto, la sociedad demanda si conocía y estaba enterada de la existencia del presente proceso, por lo que no es procedente alegar su propio descuido u omisión como una nulidad de carácter procesal.” (doc.20, carp.01)

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

El poderhabiente judicial de Avsa S.A., impetró el recurso de alzada procurando que se revoque la decisión de primer grado, y en su lugar, se declare probada la causal de la nulidad propuesta, indicando que el cambio del correo electrónico para recibir las notificaciones judiciales se inscribió el 20 de abril de 2023, esto es, con anterioridad a la radicación de la demanda, tal y como consta en el Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá; adicionalmente, reiteró los argumentos expuestos con la sustentación del incidente de nulidad (doc.21, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para alegar de conclusión, el vocero judicial de Avsa S.A., reiteró los argumentos esbozados con la formulación del incidente de nulidad, y con la sustentación del recurso de apelación, relevando que en el plenario no está probado que la notificación de la demanda se hubiere surtido de forma legal (doc.03, carp.01).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por la sociedad **Avsa S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURIDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si Avsa S.A. fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda, efecto para el que habrá que establecer si la notificación electrónica gestionada por el Juzgado cognoscente acredita el lleno de los requisitos establecidos por el legislador y la jurisprudencia para entenderse debidamente practicada?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual la notificación de la demanda solo puede entenderse satisfecha con la demostración de que la misma ha sido recibida con éxito por su destinatario, y en tal sentido, la decisión adoptada en la primera instancia será **revocada**, por cuanto la notificación se remitió a una dirección electrónica que se encontraba desactualizada incluso para la fecha en que se radicó la demanda, y porque, en todo caso, no obra en el plenario constancia de que la demandada hubiera recibido la notificación enviada.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

El numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso establece:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”.

En lo que respecta a la notificación electrónica de las providencias judiciales, el artículo 8° de la Ley 2223 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, preceptúa:

“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a contarse **cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.***

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”.

Sobre la exequibilidad de dicha reglamentación, la Corte Constitucional resolvió:

*“TERCERO: Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse **cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”.* (Sentencia C-420 de 2020)

Lo anterior, previo las siguientes consideraciones:

“El Consejo de Estado y la Corte Constitucional coinciden en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación. Así, la garantía de publicidad de las providencias solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido recibida con éxito por su destinatario.

(...)

A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.

En igual sentido, cumple relieves que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sede de tutela, explicó:

“Pues bien, esta Corporación, en ejercicio hermenéutico de los presupuestos legales y jurisprudenciales previamente expuestos, colige que el término estatuido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 para computar la diligencia de notificación personal, sólo empezará a contabilizarse desde el momento en que el iniciador efectúe el acuse de recibo, lo cual no acaeció en el presente caso y/o cuando se pueda evidenciar el acceso al mensaje de datos por parte del destinatario, advirtiéndose que esto último implica, intrínsecamente, acceso a la información tenida en el mismo.

Así pues, le compete a esta Sala verificar si la parte demandante hizo envío de la copia magnética del auto admisorio de la demanda al momento de efectuar la diligencia de

notificación personal, a fin de esclarecer si dicha actividad se efectuó bajo los apremios previstos en el Decreto 806 de 2020, vigente para la época y demás normas procesales que regulan la materia.

En este asunto, se estaría en presencia de una negación indeterminada esbozada por la parte demandada, al haber expresado que no recibió copia magnética del auto admisorio de la demanda, que, en principio, no requeriría de prueba alguna, sin embargo, esta Sala colige que la parte pasiva, al igual que la parte demandante, se encontraba en una posición procesal que le permitía acreditar su declaración, empero, una vez revisadas las pruebas arrojadas por los extremos de la Litis en el trámite incidental, se evidencia que ninguna de las aportadas tiene la vocación de comprobar el verdadero contenido de los mensajes de datos enviados por la promotora del juicio a la parte convocada” (CSJ STL 15889-2022).

Adicionalmente, se advierte que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, con el apoyo de prueba pericial de expertos en el manejo herramientas tecnológicas, sobre punto específico de controversia concluyó:

“Finalmente, puede concluirse del informe técnico rendido que los servidores de correo electrónico no ofrecen herramientas que puedan garantizar «de manera fehaciente que el destinatario recibió un correo en su bandeja de entrada», razón por la cual es posible «acudir a soluciones de terceros que cuentan con las herramientas técnicas para certificar la recepción, apertura y lectura de un mensaje de datos enviado a través de correo electrónico»” (CSJ STC16733 del 14 de diciembre de 2022).

2.5.- CASO CONCRETO

En el *sub lite* se tiene acreditado que el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín procuró notificar electrónicamente a la sociedad Avidesa Mac Pollo S.A., hoy Avsa S.A., mediante mensaje de datos remitido el 24 de julio de 2023, a la dirección de correo electrónico coordtributaria@macpollo.com (doc.11, carp.01), sin embargo, pudo constatar que desde el 20 de abril de 2023, esto es, con antelación a la radicación de la demanda, la sociedad accionada cambió la dirección electrónica para notificaciones judiciales, inscribiendo el correo notificaciones@avidesaoriente.com (doc.16, carp.01), evidenciándose con ello que, en efecto, el juzgado de conocimiento incurrió en un equívoco procedimental en el acto de la notificación, que se derivó de la información incorporada en el certificado mercantil allegado con la demanda, que además

tiene como fecha de expedición el 01 de diciembre de 2020, respecto del cual, el cognoscente de primer grado no ejerció ningún tipo de control; y aunque es cierto que la ausencia de prueba de la existencia y representación legal del demandado no es causal de devolución de la demanda (parágrafo del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social), también lo la parte actora nunca manifestó la imposibilidad de acreditar la existencia y representación legal de Avidesa Mac Pollo S.A., hoy Avsa S.A., y el a quo tampoco tomó ninguna medida para obtener la prueba que demostrara la actualidad de la existencia y representación legal de la accionada, con lo cual se hubiere evitado la situación que ahora convoca la atención de la Sala.

Ahora bien, aunque, en gracia de discusión, se admitiere que el mensaje de datos direccionado al correo electrónico coordtributaria@macpollo.com tiene la vocación de surtir los efectos de la notificación, por ser la única dirección enunciada en el libelo genitor, y de la única que se tenía conocimiento para la fecha en que se gestionó la notificación, cumple relieves que consultado el archivo denominado “11NotificaciónAutoAdmisorio”, se constató que el servidor del correo electrónico del despacho judicial que conoce de la acción en primer grado certificó, respecto del correo de notificación en comento, que “*Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, **pero el servidor de destino no envió información de entrega***”, constancia a partir de la cual se deduce que el servidor del remitente efectivamente envió el mensaje de datos de notificación a la dirección coordtributaria@macpollo.com, sin que el mismo hubiere “rebotado”, empero el servidor de correo electrónico del destinatario no certificó que el mismo hubiere sido efectivamente recibido.

Sobre el particular, la Sala estima pertinente acotar, que aún en el supuesto de que el servidor de correo electrónico del Juzgado de conocimiento indique que “*Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos ...*”, lo cierto es que tal enunciado solamente puede ser entendido como que se verificó que el servidor del remitente ciertamente envió la comunicación digital, habida cuenta que el único servidor de que puede certificar que el mensaje de datos efectivamente fue

recibido en el buzón al que va dirigida la comunicación, es el servidor del correo electrónico del destinatario, al ser el único que puede verificar que la comunicación digital realmente entró al buzón de la dirección electrónica a que se dirige; lo que no ocurre en el asunto que ocupa la atención de la Sala, en tanto el servidor del destinatario “... *no envió información de notificación de entrega*”.

De manera que, pese a obrar constancia de que el Juzgado efectivamente remitió la notificación electrónica a la dirección electrónica de la entidad demandada conocida, lo cierto es que no obra en el plenario acuse de recibido de la misma, ni de su servidor de correo electrónico, ni existe otro medio de prueba que acredite que el mensaje de datos fue efectivamente recibido por el servidor del correo electrónico de Avidesa Mac Pollo S.A., hoy Avsa S.A., y que, de contera la misma hubiere tenido conocimiento del aquel, evidenciándose de esta manera que la recurrente no fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda.

Así las cosas, la Sala concluye que tratándose de la notificación electrónica de providencias judiciales, el acuse de recibido es un presupuesto *sine qua non* para que se entienda surtida la notificación de la providencia, y para que los términos judiciales que se desprenden de la misma comiencen a correr frente a la parte que se pretende notificar, teniendo en cuenta que aquel es el mecanismo a través del cual se puede verificar la efectiva entrega del mensaje en el correo electrónico del destinatario; sin perjuicio de que excepcionalmente, pueda acreditarse que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos por cualquier otro medio.

En vista de lo anterior, dado que no se cuenta con herramientas técnicas que acrediten que Avsa S.A., recibió efectivamente la notificación, ni se existe contrato con terceros que puedan brindar tal certificación, debiéndose presumir la probidad y buena fe de la entidad demandada, lo procedente será revocar el auto proferido el 06 de enero de 2024, en cuanto resolvió desfavorablemente el incidente de nulidad incoado por la entidad llamada a juicio, para en su lugar, declarar configurada la causal de nulidad prevista en el numeral 8° del artículo

133 del Código General del Proceso, al no acreditarse la efectiva recepción del mensaje de datos con el que se le remitió el aviso de notificación.

No obstante, como la nulidad por indebida notificación propuesta Avsa S.A. será decretada, lo procedente será declararla notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda desde el día en que solicitó la nulidad 31 de agosto de 2023 (doc.13, carp.01), iniciando a contabilizarse el término de traslado para dar respuesta a la misma, a partir de la ejecutoria del auto que disponga dar cumplimiento a lo dispuesto en esta providencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del Código General del Proceso.

Sin costas en esta instancia por haber alcanzado prosperidad el recurso de apelación interpuesto por Avsa S.A.

3.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE:

1.- Se **REVOCA** el numeral primero segundo del auto que resolvió el incidente de nulidad propuesto por la indebida notificación de la parte demandada, proferido el 06 de enero de 2024 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por Jesús Henry Herrera Gallego, contra Avsa S.A., y en su lugar, se **DECLARA** probada la causal de nulidad prevista en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso.

2.- Se **RECONOCE** personería al Dr. Alirio Parra Ramírez, identificado con la CC 5.554.269 y portador de la TP 13.517, para actuar en representación de la sociedad Avsa S.A., de conformidad con lo previsto en el artículo 75 del Código General del Proceso.


3.- Se **DECLARA** notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a la sociedad Avsa S.A., a partir del 31 de agosto de 2023, iniciando a contabilizarse el término de traslado para dar respuesta a la misma, a partir de la ejecutoria del auto que disponga dar cumplimiento a lo dispuesto en esta providencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del Código General del Proceso.

4.- Sin costas en esta instancia.

5.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

El presente auto fue notificado por estado N°48 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 18 de marzo de 2024.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario